

Desarrollo de Capacidades y Transformaciones Institucionales en la Era Digital: Una Aproximación Crítica a las Transformaciones Post-COVID¹

Miguel Francisco Gutiérrez²

Universidad de Buenos Aires

Universidad Nacional del Oeste

<https://orcid.org/0000-0003-4702-7393>

Email: sumaterritorio@gmail.com

Resumen

El presente artículo analiza las transformaciones estructurales que caracterizan la era del capitalismo de plataformas, examinando sus implicaciones para el desarrollo de capacidades humanas y la legitimidad democrática. A través de un enfoque crítico, se exploran las contradicciones emergentes entre los procesos de acumulación digital y la construcción de libertades positivas, particularmente en el contexto post-COVID. Se propone una articulación teórica entre la soberanía digital y la defensa de lo común como ejes fundamentales para una transformación institucional que privilegie el desarrollo humano sobre la lógica extractiva de las plataformas.

Mediante un análisis documental y bibliográfico, se investigan los efectos del capitalismo de plataformas en la generación de valor, la cohesión social y las libertades individuales. La investigación se fundamenta en el marco teórico de Amartya Sen sobre desarrollo como expansión de capacidades, integrando perspectivas críticas sobre la era digital y sus consecuencias institucionales. Los

¹ El presente artículo expone el resumen de un proceso de investigación relacionado con las transformaciones sociales y económicas en el tiempo de plataformas.

² Posdoctor en Ciencias Económicas por la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad de Buenos Aires. Doctor en Ciencias Económicas de la Universidad de Buenos Aires. Magíster en Desarrollo Local en la Universidad de San Martín y Máster en Desarrollo Económico Local en la Universidad Autónoma de Madrid. Formado como Licenciado en Economía y Actuario en la Universidad de Buenos Aires.

resultados evidencian una transformación cualitativa hacia formas tecno-feudales de organización social, caracterizadas por la extracción de "excedentes conductuales" y la colonización del futuro a través de algoritmos predictivos. Se identifica una crisis de legitimidad democrática mediada por plataformas que fragmentan los espacios públicos y atomizan los procesos de formación de opinión, en la que la pandemia actuó como catalizador de estas tendencias preexistentes, acelerando la virtualización de actividades y profundizando desigualdades estructurales.

Como propuesta de transformación institucional, se plantean tres ejes fundamentales: la regulación internacional de plataformas, la desmercantilización de sectores estratégicos (salud, educación, finanzas y tecnología), y la construcción de "lo común digital" como modalidad de gestión colectiva que trascienda la dicotomía público-privado. Las conclusiones enfatizan que la preservación de sociedades democráticas dependerá de la capacidad de crear espacios donde la producción de conocimiento y la gestión tecnológica se orienten por criterios democráticos antes que por imperativos de rentabilidad, promoviendo un desarrollo más equitativo y sostenible.

Palabras clave: Desarrollo de capacidades, capitalismo de plataformas, instituciones, tecno-feudalismo, políticas públicas.

Abstract

This article analyses the structural transformations that characterize the era of platform capitalism, examining their implications for human capacity development and democratic legitimacy. Through a critical approach, it explores the emerging contradictions between digital accumulation processes and the construction of positive freedoms, particularly in the post-COVID context. A theoretical articulation between digital sovereignty and the defense of the commons is proposed as fundamental axes for an institutional transformation that privileges human development over the extractive logic of platforms.

Through documentary and bibliographic analysis, this study investigates the effects of platform capitalism on value creation, social cohesion, and individual freedoms. The research is grounded in Amartya Sen's theoretical framework of

development as capability expansion, integrating critical perspectives on the digital age and its institutional consequences. The results reveal a qualitative transformation toward techno-feudal forms of social organization, characterized by the extraction of "behavioral surpluses" and the colonization of the future through predictive algorithms. A crisis of democratic legitimacy is identified, mediated by platforms that fragment public spaces and atomize opinion-forming processes. The pandemic acted as a catalyst for these pre-existing trends, accelerating the virtualization of activities and deepening structural inequalities.

As a proposal for institutional transformation, three fundamental axes are proposed: the international regulation of platforms, the decommodification of strategic sectors (health, education, finance and technology), and the construction of 'the digital commons' as a form of collective management that transcends the public-private dichotomy. The conclusions emphasize that the preservation of democratic societies will depend on the ability to create spaces where knowledge production and technology management are guided by democratic criteria rather than profitability imperatives, promoting more equitable and sustainable development.

Keywords: Capacity building, platform capitalism, institutions, techno-feudalism, public policy.

1. Introducción

Las transformaciones tecnológicas experimentadas durante las últimas tres décadas han configurado una revolución que trasciende las dimensiones puramente económicas para constituirse en un desafío institucional de proyección civilizatoria. El capitalismo de plataformas emerge como una modalidad específica de organización social que altera fundamentalmente las relaciones entre trabajo, valor, tiempo y subjetividad, planteando interrogantes críticos sobre los mecanismos tradicionales de legitimidad democrática y desarrollo humano.

La crisis sanitaria derivada del COVID-19 ha acelerado estos procesos de transformación, evidenciando tanto las potencialidades como las limitaciones de los modelos de desarrollo prevalecientes. En este contexto, resulta imperativo analizar

las condiciones bajo las cuales es posible articular estrategias que promuevan la construcción de capacidades individuales y colectivas, manteniendo como horizonte normativo la ampliación de las libertades positivas y la consolidación de instituciones democráticas inclusivas.

El siglo XXI se caracteriza por transformaciones tecnológicas y sociales que reconfiguran fundamentalmente las bases del desarrollo humano y la organización social. La consolidación del capitalismo de plataformas, acelerada por la pandemia de COVID-19, ha generado nuevas formas de acumulación de valor basadas en la extracción y procesamiento de datos comportamentales, transformando la experiencia humana en materia prima comercializable (Zuboff, 2021).

Esta investigación analiza los factores institucionales e históricos que condicionan el desarrollo de capacidades en el contexto de las transformaciones digitales contemporáneas. El marco teórico se fundamenta en la perspectiva de Amartya Sen, donde el desarrollo se conceptualiza como la construcción de capacidades para promover la libertad individual y colectiva, entendida como la posibilidad de realizar aquellas acciones que las personas tienen razones para valorar (Sen, 2000).

La problemática central radica en que las nuevas modalidades de generación de valor digital operan mediante la captura temporal y la colonización del comportamiento futuro, limitando la agencia individual y fragmentando los espacios públicos de deliberación democrática. Esta dinámica plantea desafíos inéditos para el desarrollo territorial y la construcción de sociedades cohesionadas, particularmente en el contexto latinoamericano post-pandémico.

2. Marco Teórico Conceptual

2.1 Desarrollo como Construcción de Capacidades

El paradigma del desarrollo territorial fundamentado en la construcción sistemática de capacidades emerge como medio para la expansión de las libertades individuales y colectivas. La conceptualización de Amartya Sen en este sentido establece que la materialización de las funciones de posibilidades se cristaliza mediante la

articulación de capacidades que los agentes pueden movilizar en determinados momentos de su trayectoria vital (Sen, 2000).

Esta aproximación teórica posiciona el desarrollo de capacidades como elemento constitutivo en la arquitectura de modelos de desarrollo sostenible, alejándose de estudios basados en indicadores como la renta o la desigualdad como medida de bienestar. Los factores que influyen en el desarrollo van más allá del ingreso, incluyendo dimensiones relacionadas con la edad, condiciones de salud, los condicionamientos sociales y los imperativos culturales que repercuten sobre las posibilidades de acción efectiva de las personas.

2.2 Desarrollo de capacidades en contextos digitales

El enfoque de las capacidades, siguiendo los aportes de Amartya Sen y Martha Nussbaum, adquiere nuevas dimensiones en el contexto digital (M. C. Nussbaum, 2014a, 2014b; Sen, 2000, 2011). La libertad efectiva requiere no solamente acceso a recursos, sino soberanía sobre los procesos algorítmicos que afectan la vida cotidiana (Durand, 2021). La alfabetización algorítmica emerge como prerrequisito para la ciudadanía contemporánea, implicando la necesidad de redefinir las libertades positivas en clave digital.

El desarrollo humano en este contexto debe incorporar dimensiones relacionadas con la capacidad de agencia frente a los sistemas algorítmicos, trascendiendo el tríptico tradicional de educación, salud e ingresos. Esto implica reconocer que la pobreza puede manifestarse también como carencia de soberanía digital, limitando las posibilidades de realización de funciones que las personas tienen razones para valorar (Zuboff, 2021).

2.3 Capitalismo de Plataformas y Extracción de Valor

El capitalismo de plataformas constituye una formación social específica que altera las relaciones entre trabajo, valor, tiempo y subjetividad. Se sustenta en lo que Zuboff denomina "excedentes conductuales": como insumos en la construcción de patrones predictivos sobre el comportamiento humano que pueden ser monetizados mediante la creación de "futuros conductuales" establecida como nueva modalidad de mercancía (Zuboff, 2021).

Esta transformación opera a través de la captura sistemática de datos sobre comportamientos, emociones y preferencias, convirtiendo cada interacción social en insumo de predicción y control. La legitimidad ya no requiere el consentimiento explícito de los gobernados, sino que se sostiene en la dependencia infraestructural y la inevitabilidad sistémica, generando una "legitimidad por saturación" (Zuboff, 2021). El horizonte de regulación de las conductas individuales se ha profundizado pasando de la predicción a la generación de "comportamientos esperados". Esto permite conducir la conducta por medio de la propia agencia del individuo que es capturada por medio de mecanismos de "arreo conductual" por medio de incentivos y de transformaciones a nivel de las emociones y creencias. El imperativo de generación de valor se centra en suma en la posibilidad de una continua ampliación de la información relativa al comportamiento, las emociones y las creencias del individuo como insumo para su gestión por medio de contenidos que conduzcan su pensamiento. La frontera se determina en la gestión de las emociones como canalizadores de las creencias, conductas y agencia.

2.4 Tecno-feudalismo y Nuevas Formas de Organización Social

Varoufakis propone el concepto de tecno-feudalismo como síntesis de un nuevo momento de gestión de las relaciones económicas y sociales contemporáneas (Varoufakis, 2024). Su tesis se centra en el peso relativo superior de la renta respecto del beneficio, constituyendo un cambio cualitativo hacia estructuras cualitativamente diferentes apalancadas por rentas de plataforma que reproducen la lógica feudal de extracción de valor basadas en los derechos de propiedad. Esta reconfiguración pondera el espacio y la propiedad de los espacios tecnológicos por sobre los mecanismos de compensación de mercado abierto centrado en la competencia y la innovación. La nueva conformación institucional promueve por tanto incentivos rentísticos en detrimento del beneficio como articulador de la realización social.

Esta regresión estructural hacia formas premodernas de organización social opera a través de las tecnologías más avanzadas, creando una paradoja temporal donde el progreso técnico sirve al retroceso social con una capacidad de penetración en la vida cotidiana inédita históricamente. Asistimos a un espejismo de valor en la

medida que ante la aparente innovación tecnológica como estrategia de acumulación de capital (composición histórica dominante) se impone la captura de información y de monopolización del espacio-tiempo como insumos primarios de una nueva forma de valor digital. El valor de la construcción de “futuros determinados” en un nuevo tiempo de neo-feudalismo tecnológico, fármaco-pornográfico (Preciado, 2022). La captura de valor depende de la gestión de las conductas y estas de las capacidades de imponer espacios de plataformas digitales para la realización social y económica.

Esta nueva forma de organización de la generación y distribución de valor conforma una transformación de las relaciones de poder a las que asistimos ante la creciente relevancia del capitalismo de plataformas y del sector de servicios (financieros) como articuladores sociales. Las dinámicas intensivas de producción de valor se distancian de los procesos de producción de bienes para centrarse de forma dominante en la gestión de servicios financieros y de plataformas. Las transformaciones de los comportamientos sociales hacia conductas especulativas de corto plazo incrementan la desconfianza, la soledad y la ruptura de lazos sociales de cooperación y empatía. Estos comportamientos promueven lo que Dubet denomina “pasiones tristes” de nuestro tiempo (Dubet, 2020).

2.5 El capitalismo de plataformas como formación social específica

El capitalismo de plataformas constituye una modalidad de acumulación que opera mediante la captura de la "plus-conducta" como fuente diferencial de extracción de valor. Siguiendo una aproximación marxiana, esta plus-conducta representa la diferencia entre la información necesaria para la gestión de demandas del usuario y la información total generada por éste, permitiendo la creación de "futuros conductuales" que funcionan como mercancías predictivas (Zuboff, 2021).

Esta dinámica genera una forma específica de legitimidad que denominamos legitimidad algorítmica, caracterizada por la captura temporal del futuro y la colonización de los procesos de toma de decisiones. Las plataformas no requieren el consentimiento explícito tradicional, sino que se sostienen en la dependencia infraestructural y la inevitabilidad sistémica, configurando lo que puede conceptualizarse como legitimidad por saturación. La gestión de la conducta se

conforma por tanto en la internalización de los “imperativos conductuales” por parte del agente, bajo la premisa de rentabilización de los comportamientos.

3. Metodología

La investigación se desarrolló mediante un enfoque cualitativo basado en el relevamiento documental y análisis bibliográfico de fuentes académicas especializadas. Se empleó una metodología de análisis diacrónico para identificar las variables fundamentales y procesos que configuran las transformaciones institucionales contemporáneas.

El corpus analítico integra perspectivas teóricas de economía política, sociología digital, filosofía política y estudios del desarrollo, priorizando trabajos publicados en el período 2020-2025 para capturar las dinámicas post-pandémicas. Se aplicó un enfoque hermenéutico para la interpretación de los textos, buscando identificar convergencias conceptuales y divergencias analíticas entre los diferentes marcos teóricos.

4. Análisis

4.1 Transformaciones post-COVID: Aceleración de tendencias preexistentes. Reconfiguración de los procesos de acumulación

La pandemia de COVID-19 actuó como catalizador que aceleró transformaciones sociales y económicas preexistentes, intensificando la virtualización de actividades y modificando sustancialmente las relaciones sociales. Se observa una tensión creciente entre políticas gubernamentales que tendieron hacia mayor intervención estatal y la progresiva atomización de experiencias individuales en entornos digitales caracterizados por lógicas posmodernas de relativización teórica y factual. La crisis sanitaria actuó como catalizador de una transformación cualitativa respecto de los espacios y formas de realización social, consolidando la virtualidad en tanto espacio de realización (Sadin, 2024).

En simultáneo a la consolidación del espacio-tiempo de plataformas como núcleo de la actividad social y económica, el contexto post-COVID revela un momento de desglobalización donde los gobiernos evidencian la relevancia de estrategias regulatorias en materia de seguridad y planificación económica en el

marco de sus políticas de desarrollo. Esta tendencia neo-mercantil en la gestión de recursos (bienes) contrasta con experiencias individuales mediadas por plataformas que profundizan la pérdida de anclajes a valores comunes, relativizando identidades y pertenencias sociales caracterizadas por experiencias virtuales (servicios) (Gutiérrez, 2024a).

La crisis sanitaria ha profundizado las desigualdades existentes al tiempo que ha evidenciado la relevancia de las políticas públicas en la regulación de los procesos de acumulación de largo plazo basados en un nuevo tipo de capitalismo anclado en la construcción de futuros determinados. La post-pandemia se caracteriza por la normalización de la incertidumbre y la consolidación de procesos de desglobalización que privilegian los espacios regionales de integración como estrategias de defensa de los territorios en la gestión de la crisis y el abastecimiento de productos esenciales.

La aceleración de los flujos de información en búsqueda de maximizar la rentabilidad de corto plazo ha generado nuevas formas de vulnerabilidad social, particularmente en territorios con menor desarrollo institucional en su capacidad de regulación de las plataformas. La flexibilidad y la inestabilidad se han constituido en valores aparentemente necesarios, aunque conviven con la persistencia de condicionantes históricos y culturales de largo plazo en la determinación de las conductas sociales. El debate se abre en la medida que se identifican las nuevas dinámicas de generación de valor basadas en la gestión de información por sobre la legitimación por medio de la competencia de mercado en la oferta de bienes. Asistimos a esta nueva configuración neo-feudal recuperando los argumentos de Adam Smith relativos a la relevancia de los bienes por sobre los servicios como mercados para la generación de incentivos relativos a la consolidación de una economía capitalista cuyos actores dinamizadores eran los empresarios (Smith, 2011).

4.2 Crisis de Legitimidad Democrática y Fragmentación Social

La crisis de la democracia se configura desde la pérdida de referencias respecto de la construcción social de instituciones que permitan la determinación de verdades

colectivas socialmente aceptadas. La relatividad de la información y consecuente relatividad de la verdad concebida desde el consenso social, atenta contra una percepción común de los hechos y de los determinantes sociales, quebrantando la vida social y la democracia. Esta legitimidad de verificación históricamente estuvo a cargo desde el siglo XVIII de instituciones referentes de la gestión-regulación profesional y en las universidades como espacios de investigación y de contrastación objetiva bajo premisas del estudio científico (Stiglitz, 2025). Las plataformas redefinen epistemológicamente qué cuenta como conocimiento válido, privilegiando información procesable algorítmicamente sobre saber crítico y reflexivo como parte de su modelo de rentabilización en donde la visualización y la permanencia constituyen el objetivo principal de monetización algorítmica.

La individuación como imperativo de rentabilización descompone lazos sociales tradicionales sin ofrecer mediaciones alternativas, promoviendo narcisismo y autoexplotación como modalidades subjetivas funcionales al régimen de acumulación. Este proceso genera lo que diversos autores identifican como "pasiones tristes": soledad, frustración, ansiedad y depresión como efectos sistémicos del capitalismo de plataformas (Berardi, 2022; Dubet, 2020, 2023).

4.3 El Sector Cultural como Espacio Estratégico

El sector cultural emerge como oportunidad estratégica en el contexto de transformaciones digitales, particularmente en economías como la argentina. Las características del sector cultural promueven generación de valor e innovación tanto en su propia realización como hacia otras actividades económicas mediante aprendizaje cruzado.

La consolidación de plataformas como medios de realización de práctica cultural promueve nuevas dinámicas que condicionan las formas de apropiación de la experiencia. Sin embargo, simultáneamente representa una amenaza sobre la cohesión social evidenciada en la multiplicidad de registros respecto de la verdad de contenidos, multiplicando la relatividad social en un devenir posmoderno.

En este contexto de transformación, el sector cultural se constituye como un espacio estratégico para la generación de valor y la promoción de capacidades. Las

características del sector cultural en América Latina, particularmente en Argentina, presentan potencialidades para la construcción de ventajas comparativas creadas que contribuyan tanto al crecimiento económico como a la integración social (Gutiérrez, 2024b).

La consolidación de las plataformas como espacios de producción y consumo cultural ha generado nuevas escalas y posibilidades cuantitativas y cualitativas para el desarrollo industrial. Sin embargo, esta transformación plantea simultáneamente amenazas sobre la cohesión social, evidenciadas en la multiplicidad de registros respecto de los contenidos y la relativización posmoderna de los consensos sociales. Estos procesos de consumo segmentado y de relatividad de los valores colectivos representa una amenaza a la democracia (M. C. Nussbaum, 2014a)

4.4 Soberanía Digital y Autonomía Universitaria. La regulación democrática

La soberanía digital se articula dialécticamente con la soberanía política tradicional, no como dominio separado sino como condición de posibilidad para el ejercicio de la soberanía en general. Sin capacidad de regulación sobre algoritmos y datos, la soberanía política se vacía de contenido efectivo al constituir un espacio central en la construcción de valores, principios y consensos sociales. El espacio virtual constituye de esta forma un espacio objetivo de la regulación colectiva en tanto la gestión de sus principios rectores, contenidos y objetivos de promoción de incentivos. La intervención pública relacionada a conocer los principios de gestión de los contenidos en plataformas se inscribe en un imperativo categórico de conformación del espacio democrático republicano y liberal. La transformación democrática requiere una regulación profunda de sectores estratégicos como forma de garantizar la libertad ciudadana en la toma de decisiones informadas, verificadas y con el necesario espacio temporal de reflexión. Esto implica la creación de refugios informativos y comunicacionales que permitan procesos de deliberación democrática genuinos (Zuboff, 2021).

El sistema educativo enfrenta en este nuevo tiempo un desafío de transformación y de objetivos. La autonomía universitaria condición necesaria para

la construcción de la sociedad liberal representa una amenaza para las tendencias hacia la monopolización de la generación y gestión de conocimiento (como de la regulación de las conductas) por parte de las empresas tecnológicas. En este sentido, la Universidad como institución representa una condición necesaria tanto de la construcción de espíritu crítico como en la generación de teorías y políticas que promuevan la generación de procesos de ampliación de las capacidades humanas y el valor económico. Conformar nuevos diseños y políticas públicas depende de sostener la igualdad en tanto reconocimiento del otro como un par en la búsqueda de conformar sociedades liberales, centradas en la cooperación, la solidaridad y la empatía como medios para la realización social (Milanovic, 2024). La igualdad en este sentido representa una condición necesaria para la construcción de la sociedad integrada y libre donde la realización social se enmarque en la búsqueda de sistemas de cooperación y competencia (Rosanvallon, 2012). En suma, la democracia depende de nuestra capacidad para integrar las nuevas condiciones tecnológicas a los incentivos que promueven la construcción de una sociedad que promueve la libertad positiva de sus miembros. En este camino, la Universidad desempeñará un rol central tanto en el resguardo del pensamiento crítico como de la investigación teórica amplia que permita el avance tecnológico y el cuidado republicano de una sociedad integrada, libre y feliz.

5. Propuestas de Transformación Institucional

5.1 Regulación Internacional de Plataformas

La necesaria transformación democrática requiere regulación de sectores estratégicos como forma de garantizar la libertad de ciudadanos en la toma de decisiones informada, verificada y con necesario espacio temporal de reflexión en un contexto de refugio informativo y comunicacional. Esta regulación debe operar a escala internacional para ser efectiva, dado el carácter transnacional de las plataformas digitales. Esta regulación constituye una condición necesaria para garantizar la autonomía social basada en la reflexión liberal de los individuos respecto de sus deseos, acciones y principios que den cuenta de la posibilidad de realización de una vida plena. La regulación de las plataformas y de los servicios financieros internacionales conforma una condición necesaria para garantizar

además el crecimiento de un capitalismo basado en emprendedores autónomos centrados en la innovación sistémica de sus actividades (Piketty, 2019). La regulación de las actividades especulativas conforma una limitación a la generación de incentivos que atentan contra la construcción de procesos de valor estables y continuos (Stiglitz, 2025).

La regulación de las dinámicas de generación de valor en el sector tecnológico conforma una de los debates pendientes en el actual contexto de transformación productiva. Las características de las dinámicas de valor en el contexto del capitalismo de plataformas requiere la incorporación al análisis de las condiciones de accesibilidad, de gestión de la información, de las emociones y de las conductas (Zuboff, 2021). El estudio de la conducta constituye la base de la gestión del valor en un mundo de plataformas como medio de realización social y económica. En este sentido, se impone la necesidad de promover procesos de regulación que resguarden las condiciones necesarias para la vida democrática/republicana basada en las capacidades de garantizar la libertad positiva, la reflexión interior, el silencio, la fraternidad y la solidaridad como medios para la realización colectiva.

5.2 Desmercantilización de Sectores Estratégicos

Se impone como una condición necesaria el sustraer salud, educación, finanzas y tecnología de la lógica mercantil como parte de una transformación sistémica, buscando crear espacios des-mercantilizados que permitan relaciones sociales consolidadas bajo principios de equidad y simpatía. Estos sectores operan como espacios de creación de capacidades y de formas de organización que priorizan la generación de valor sistémica basada en innovación y conocimiento. Las dinámicas de funcionamiento de estos sectores debe estar al amparo de la mercantilización y bajo principio de calidad y mérito en la consecución de sus logros. Existen experiencias contemporáneas e históricas en este sentido que deben revisarse como parte de la construcción de nuevas dinámicas de valor y de realización social (Graeber, 2022).

La dinámica de generación de capacidades y valor en términos sistémicos depende de la calidad institucional de los sistemas de salud, educación, finanzas y

tecnología en el siglo XXI. La transformación tecnológica en términos de innovación representa un cambio cualitativo en los procesos de generación de valor y de los medios de realización social y económica. El nuevo contexto productivo/tecnológico requiere de una nueva estructura institucional que promueva el descubrimiento de los procesos de generación de valor y los mecanismos de distribución de la riqueza. El descubrimiento de las características relativas a la gestión del valor permiten la regulación informada como por parte de los debates republicanos relativos a la justicia, la equidad, la eficiencia y la libertad. La regulación de los sistemas financieros se impone en la necesidad de limitar la especulación como regulador principal de los incentivos particulares en la búsqueda de promover sociedades más justas, integradas y movilizadas por el espíritu de empresa. En suma, la regulación de los procesos de generación de valor del sector de plataformas y del sector financiero comprenden condiciones necesarias para establecer procesos de generación de capacidades y valor que promuevan incentivos relativos al trabajo, el ahorro y la inversión como reguladores principales de las decisiones económicas de los actores. Un marco institucional basado en reglas de este tipo caracterizo los períodos y las políticas durante los períodos de mayor desarrollo de los países durante el siglo XX (Mazzucato, 2022). La regulación de los sistemas de salud y educación por medio incentivos basados en la calidad, la inclusión y el mérito conforman la base de la generación de valor y capacidades sociales de largo plazo al ampliar la eficiencia, la cohesión y la libertad (M. Nussbaum, 2012).

5.3 Construcción de lo Común Digital

La categoría de lo común opera como síntesis conceptual que permite articular dimensiones anteriores en un proyecto político coherente. Lo común no es simplemente lo público estatal, sino modalidad de gestión colectiva que trasciende la dicotomía público-privado. En el contexto digital, implica democratizar el control sobre infraestructuras, algoritmos y datos, convirtiendo plataformas de espacios de extracción en espacios de cooperación. La conformación de instituciones inclusivas que permitan la consolidación de democracias robustas basadas en el control del Estado y en una activa participación ciudadana constituyen el objetivo principal para este objetivo (Acemoglu & Robinson, 2019).

Conformar la construcción de una sociedad liberal basada en la ampliación de las libertades positivas requiere del reconocimiento de dicha empresa mediante políticas específicas que promuevan la integración social, la libertad y la cooperación basada en la solidaridad respecto de un futuro común (M. C. Nussbaum, 2014a). Esta ampliación de la libertad basada en capacidades requiere además en tiempos de plataformas de promover nuevas posibilidades y horizontes para la construcción de nuevos objetivos y metas sociales centradas en la ampliación de las libertades, la seguridad de las necesidades humanas y la sustentabilidad ambiental de largo plazo. Estos nuevos desafíos nos plantean la necesidad de superar las teorías de acumulación existentes en la búsqueda de una integración teórica que represente un nuevo tiempo donde la gestión de conocimiento y de las capacidades promueve nuevas posibilidades. Comprender la oportunidad supone superar la limitación de nuestro tiempo respecto de la insistencia de aplicación de viejas fórmulas que no nos permiten superar los nuevos tiempos, tecnologías y utopías. Planteos relativos al Tecno-feudalismo, a las pasiones tristes y a la necesidad de desertar expresan la limitación de nuestro tiempo a la aplicación de marcos teóricos obsoletos (Berardi, 2022; Dubet, 2020; Durand, 2021; Varoufakis, 2024). Conformar nuevas dinámicas de valor basadas en nuevos ordenamientos de incentivos y construcción de capacidades requiere de nuevas instituciones y regulaciones que aseguren la realización de las libertades positivas principales para el conjunto social promoviendo la cohesión, al mismo tiempo que promueve la meritocracia por basada en la competencia en condiciones de equidad. Este nuevo tiempo requiere de la definición de nuevos desafíos y nuevas metas para el conjuntos social (Piketty, 2019; Stiglitz, 2025).

6. Tendencias (desafíos y oportunidades)

Los resultados evidencian que las transformaciones tecnológicas de los últimos treinta años configuran una revolución industrial que demanda un nuevo conjunto de instituciones expresando nuevas regulaciones de este tiempo de gestión social y económica mediada por plataformas. Este nuevo modelo institucional en disputa requiere discusión cualitativa respecto de medios y fines de nuestra sociedad. Las transformaciones tecnológicas a las que asistimos manifiestan nuevas característica

sistémicas que alteran las dinámicas de realización social mediante la preminencia del espacio-tiempo de plataforma como generador de valor económico y productor de comportamientos social. La importancia de esta transformación manifiesta un desafío histórico en la necesidad de constituir nuevas instituciones que expongan los procesos de generación de valor al interior de las plataformas en la generación de incentivos y promoción de creencias, emociones y conductas.

El desafío en curso expresa la contradicción de contar con medios técnicos suficientes para resolución de gran parte de necesidades mientras asistimos a un tiempo de desigualdad extrema y pauperización de relaciones sociales. Esta contradicción constituye un imperativo categórico en la construcción de una sociedad más integrada, libre y feliz basada en la posibilidad efectiva de realización de capacidades de las personas. Contamos con la oportunidad de ampliar las capacidades y la libertad de la sociedad como nunca antes en la historia en la medida que las dinámicas de las plataformas sean de uso público y regulación consensuada e informada. La tecnología así concebida constituye una herramienta de posibilidad para la ampliación de las capacidades humanas y la reducción de las acciones y tareas de repetición en el proceso productivo. Esta oportunidad permite ampliar la libertad de los individuos al ampliar los grados de libertad en las acciones que pueden realizar en el marco de una sociedad que garantiza una amplia cantidad de accesos a servicios y bienes que constituyen la base de una vida digna y feliz.

La revolución tecnológica en curso, particularmente la inteligencia artificial, no es neutral sino que amplifica tendencias existentes. Puede profundizar la concentración y control sobre procesos de generación de valor y distribución de riqueza, o puede ser orientada hacia democratización y emancipación. Esta ambivalencia requiere intervención política consciente para definir la dirección del desarrollo tecnológico. En este sentido, ampliar las capacidades democráticas depende de conducir las tendencias de generación de valor y de realización social de formas consensuadas, deliberativas e informadas. Garantizando el derecho al refugio y el silencio para todos como espacio necesario para la elaboración de pensamiento crítico y de análisis respecto de las dimensiones sociales que los individuos tienen razones para valorar.

7. Conclusiones (fortalezas y amenazas)

El análisis revela que el capitalismo de plataformas constituye una formación social específica que requiere categorías analíticas propias. No es capitalismo tradicional con nuevas herramientas, sino una modalidad que altera relaciones entre trabajo, valor, tiempo y subjetividad mediante captura biopolítica de la vida social. La articulación entre autonomía educativa, soberanía digital y defensa de lo común no es accidental sino condición necesaria para la construcción de una sociedad que promueva libertad. Estas dimensiones convergen en la necesidad de crear espacios donde producción de conocimiento, gestión de tecnologías y organización social puedan orientarse por criterios democráticos antes que por imperativos de rentabilidad. La preservación de sociedades democráticas dependerá de la capacidad de transformación institucional, reformulación de relaciones sociales y laborales, y creación de nuevas formas de realización individual y comunitaria que promuevan un desarrollo más equitativo y sostenible en el contexto de transformaciones tecnológicas contemporáneas.

En un tiempo de flexibilidad, desregulación y entusiasmo digital, se requiere el refugio de la construcción comunitaria como base de realización colectiva sobre valores y procesos orientados a la realización de acciones que las personas tienen razones para valorar. Recuperar espacios de reflexión por fuera de las dinámicas de plataformas se impone como una necesidad de análisis sobre los procesos de generación de valor y distribución de la riqueza. Construir mecanismos de regulación que permitan conducir los procesos constituye un objetivo prioritario para las nuevas instituciones del capitalismo de plataformas. La asignación de incentivos debe priorizar procesos que permitan la realización de las acciones que los individuos tienen razones para valorar, en el marco de la construcción de un sistema de innovación productivo que promueva la generación de emprendedores basados en conocimiento. Esta construcción institucional permite la generación de ventajas comparativas creadas centradas en capital humano como síntesis de los procesos de desarrollo territorial. Comprender este desafío permitirá superar la amenaza de tendencias actuales hacia concentración de riqueza y creciente peso relativo de la renta por uso de espacios digitales como medios para realización social.

Las amenazas de nuestro tiempo se asocian a las capacidades de construcción de marcos regulatorios que permitan la construcción de instituciones que promuevan la innovación y la inclusión por capacidades. El actual contexto de procesos de generación de valor y de marcos regulatorio se encuentra dominado por los principios del entusiasmo digital que promueve dinámicas de concentración de la riqueza, auto-explotación basado en la maximización del rendimiento de las conductas y aislamiento del individuo. Esta amenaza a la construcción de principios sociales democráticos y liberales constituye así mismo una oportunidad para la elaboración de nuevos marcos regulatorios que se propongan una nueva comunidad de iguales, donde se promueva la realización de un vida plena, segura y feliz.

Referencias Bibliográficas

- Acemoglu, D., & Robinson, J. A. (2019). *El pasillo estrecho. Estados, sociedades y cómo alcanzar la libertad*. (3.^a ed.). Deusto.
- Berardi, F. «Bifo». (2022). *El tercer inconciente* (1.^a ed.). Caja Negra.
- Dubet, F. (2020). *La época de las pasiones tristes*. Siglo Veintiuno Editores.
- Dubet, F. (2023). *El nuevo régimen de las desigualdades solitarias. Qué hacer cuando la injusticia social se sufre como un problema individual*. Siglo Veintiuno Editores.
- Durand, C. (2021). *Tecnofeudalismo: Crítica de la economía digital* (Primera edición). La Cebra ; Donostia : Kaxilda.
- Graeber, D. (with Wengrow, D.). (2022). *El amanecer de todo: Una nueva historia de la humanidad*. Ariel.
- Gutiérrez, M. F. (2024a). Desarrollo humano, desafíos institucionales para la generación de capacidades hacia el 2030. *Revista de Ciencia, Tecnología e Innovación*, 22(30), 279-290. <https://doi.org/10.56469/rcti.v22i30.969>
- Gutiérrez, M. F. (2024b). Procesos institucionales e históricos para la generación de capacidades. Desafíos y amenazas pos COVID-19. En *Políticas Públicas en América Latina* (1.^a ed., pp. 1-28). Imago Mundi. <https://www.edicionesimagomundi.com/>

- Mazzucato, M. (2022). *El Estado Emprendedor* (1.^a ed.). Taurus.
- Milanovic, B. (2024). *Miradas sobre la desigualdad: Revolución francesa al final de la guerra fría*. Taurus.
- Nussbaum, M. (2012). *Crear capacidades: Propuesta para el desarrollo humano*. Paidós.
- Nussbaum, M. C. (2014a). *Emociones Políticas. ¿Por qué el amor es importante para la justicia?* Paidós.
- Nussbaum, M. C. (2014b). *Emociones Políticas. ¿Por qué el amor es importante para la justicia?* Paidós.
- Piketty, T. (2019). *Capital e Ideología*. Paidós.
- Preciado, P. B. (2022). *Dysphoria mundi: El sonido del mundo derrumbándose*. Anagrama.
- Rosanvallon, P. (2012). *La sociedad de iguales*. Manantial.
- Sadin, E. (2024). *La vida espectral: Pensar la era del metaverso y las inteligencias artificiales generativas* (1^a edición). Caja negra editora.
- Sen, A. (2000). *Desarrollo y Libertad*. Planeta.
- Sen, A. (2011). *La idea de la justicia*. Taurus.
- Smith, A. (2011). *La riqueza de las naciones*. Alianza.
- Stiglitz, J. E. (2025). *Camino de Libertad* (1.^a ed.). Taurus.
- Varoufakis, Y. (2024). *Tecnofeludalismo* (1.^a ed.). Ariel.
- Zuboff, S. (2021). *La era del capitalismo de la vigilancia: La lucha por un futuro humano frente a las nuevas fronteras del poder* (1 edición). Paidós.