

Entre la Barbarie “Civilizacional” y la Reducción de la Complejidad Humana

Entrevista en París con Edgar Morin y Raúl Domingo Motta

Por Ivonne Gutiérrez Carlin

Somos de la materia de la que están hechos los sueños

William Shakespeare

Conocer el estudio de un escritor, poeta, filósofo o pensador es algo que se mantuvo presente entre mis grandes deseos, porque imaginar el acto de la creación y la reflexión te lleva a pensar sobre cómo serán los lugares propicios en donde un hombre (o una mujer) puede estar y ser, para entregar su vida a tratar de hacernos más comprensible la complejidad que nos rodea.

Poco puedo describirles sobre la particularidad del *caos creativo* de Edgar Morin (como él mismo lo nombra), porque me doy cuenta que no puedo describir la singularidad de ese cuarto ubicado en la *Rue de Saint Claude* en París. Pero sí puedo contarles que entrar a ese espacio repleto de libros por todos lados, me hizo comprobar que la realidad siempre supera la ficción, porque los lugares donde transcurre el tiempo de las mentes y las sensibilidades de personas como él, que intentan re-descubrirnos el mundo y aportar algo para su entendimiento más profundo, es toda una experiencia, que si no quedara registrada en fotografías, después de desearlo tantos años, pareciera apenas un fugaz paso por otra habitación, pero este es su estudio ubicado precisamente en el Barrio *Le Marais* (París XI), donde antiguamente radicaron los monjes Templarios y muy cerca de la sede del Museo Nacional Picasso, instalado en el señorial Hotel Salé.

La maravillosa objetivación de la escritura ha permitido que desde la lejanía mexicana conozcamos las palabras, los conceptos, y en suma, las visiones del mundo de Edgar Morin, un luchador y pensador nacido en los principios del Siglo pasado (XX), que ha publicado más de 30 libros en francés y que por fortuna todavía respira entre nosotros para recordarnos lo siguiente: “Los puntos

centrales de hoy son re-lacionar, re-pensar, re-articular, re-generar, re-interpretar, rehacer lo humano frente al crecimiento de la barbarie,” quien a sus juvenes 88 años posee una mente lúcida y en movimiento. Es verdaderamente impresionante su vitalidad porque parece 20 años más joven, y al parecer la fortaleza de su cuerpo y espíritu dará de qué hablar, pensar y reflexionar en este nuevo siglo y milenio del que ya casi transcurrió la primera década.

Bajo este devenir continuo, surgió la posibilidad de entrevistar a los dos protagonistas principales del Pensamiento Complejo (PC), que se reunieron para evaluar las próximas actividades anuales del Instituto Internacional para el Pensamiento Complejo (IIPC), cuya sede central se encuentra en la ciudad de Buenos Aires, Argentina, siendo Edgar Morin su Presidente y Raúl Domingo Motta, su Director Ejecutivo y también Director de la Cátedra Itinerante UNESCO “Edgar Morin” para el Pensamiento Complejo (CIUEM).

Acerca de muy diversos temas se cuestionó a estos dos pensadores planetarios de los acontecimientos del mundo contemporáneo y más allá de que ellos mismos han repetido que apenas se pueden dar pistas sobre el devenir de la historia, no está de más saber cómo visualizan o analizan (sin

fragmentar), lo que está pasando en nuestros días y lo que puede pasar, hasta con el PC en los próximos años.

América Latina, ¿hacia cuál izquierda?

Ivonne Gutiérrez Carlín (IGC) –*Edgar ¿Qué opinas o qué ves detrás de la supuesta vuelta a la izquierda en varios países de Latinoamérica (Bolivia, Chile, México, Argentina, Brasil y Venezuela), será real y profunda o por el contrario, superficial y simplemente se trata de líderes neo-populistas, como apuntan algunos analistas conservadores?*

Edgar Morin (EM) –Pienso que es muy difícil hacer reformas hondas en las condiciones actuales de la economía planetaria. Como percibo las realidades en Occidente no me parece fácil el giro hacia la izquierda, pero sí hay un conjunto de cosas que se pueden hacer, como la confederación entre países de América Latina (AL) y los poderes articulados desde la izquierda, porque quizá hay algunas condiciones de posibilidad para que se den mínimos cambios. Por ejemplo, Lula (Brasil) y otros, empezaron a realizar algunas cosas y se puede continuar en otros países, pero es evidente que se puede dar de maneras muy diversas por las especificidades de cada país en AL. Pienso que la idea bolivariana de conjuntar las fuerzas y los poderes de AL es bastante buena, pero yo no tengo buenas ilusiones en relación a lo que dice y propone Chávez (Venezuela), aunque vamos a ver, porque algo parecido pasa en Cuba, pues también se pueden hacer cosas allí, más allá de no estar de acuerdo con el régimen de Castro y lo que éste ha hecho dentro de su país, pero también ha sido importante resistir a las presiones de tantos años de Estados Unidos de Norteamérica (USA). No sé si será posible la unificación de los países de AL, no tengo elementos para afirmar mucho a favor de esta hipótesis, pero lo improbable sigue siendo posible desde mi óptica, porque en Bolivia con Evo Morales, en Chile lo hecho por Michelle Bachelet y en Uruguay la ges-

tión de Tabaré Vázquez, puede darse algún camino distinto, con los movimientos y cambios en los líderes que detentan el poder, aunque quizá falta mucho tiempo para ver algún resultado al respecto. Con todo y mis grandes dudas sobre AL, creo que es más posible esa unificación profunda de los pueblos latinoamericanos que en los de Europa, porque para mí acá estamos paralizados.

Raúl Domingo Motta (RDM) –Octavio Paz y Cornelius Castoriadis en referencia a esto, hace tiempo hablaban de un conformismo europeo generalizado que impedía todo posibilidad de cambio profundo o búsqueda de alternativas a la situación imperante.

EM –Así es porque acá no se ve la relación entre pobreza y desarrollo capitalista mundializado, dicho como se conoce comúnmente, en Europa y en Occidente, con la economía globalizada y su modelo capitalista, se sigue propiciando el mantener a ciertos sectores sociales en su proceso de enriquecimiento, frente al empobrecimiento continuo de otros sectores, aparte de los que ya existen. Yo hago la distinción entre pobreza y miseria, porque no podemos detectar o entender únicamente a la pobreza de forma cuantitativa o desde el punto de vista economicista, porque viene de una policultura con raíces ideológicas de subordinación, de humillación (por los imperialismos de cualquier país), de las dependencias, de la incapacidad de aprender de los azares y la incertidumbre de la vida humana. En este sentido, pienso que se debe re-considerar y re-valorar la historia humana, para re-focalizar muchos aspectos de los modelos de desarrollo y sus consecuencias en los cambios o paralizaciones de las sociedades occidentales, tanto de Europa como de América.

RDM –Yo agregaría que a pesar de todas las críticas que se vienen haciendo desde los primeros años del Siglo XX a la idea de desarrollo imperante, en el fondo nada ha cambiado, ni siquiera con la aparición de la

problemática local y global de la crisis ecológica y de los límites ambientales del planeta para soportar una visión-acción permanentemente consumista del actual sistema. Incluso la izquierda actual pareciera que busca un remiendo más que una alternativa distinta y superadora sobre la situación de pobreza y miseria creciente. Tal vez, porque no se puede encontrar la clave para imaginar una nueva alternativa que retome los grandes proyectos de emancipación y transformación social, luego de las frustraciones y errores producidos por los movimientos revolucionarios a lo largo de todo el Siglo XX.

EM –Exacto, pienso que la cuestión es tan problemática que ni el concepto tradicional de crisis ni la noción de sustentabilidad, son suficientes elementos para comprender este desafío, hay mucha ceguera y poca comprensión real y profunda de los procesos que estamos viviendo actualmente.

IGC –*¿De alguna manera están diciendo que se agotó la “forma tradicional” de hacer política o las categorías con las que hoy se piensa la política?*

EM –Si bien la política es una dimensión donde se expresa la complejidad humana, las visiones actuales de la política, muy sujetas a las estructuras de decisión tecnocráticas parecen haber perdido aún más esa cualidad de percibir la complejidad y la multiplicidad e interrelación de los problemas. La ausencia de complejidad en la percepción política de los asuntos humanos conduce a la generación de más barbarie, y observamos muy pocos indicadores de que la tendencia hacia ese aumento de la barbarie se modifique de forma sustancial.

RDM –Muchos hablan del secuestro de la política y tal vez lo que quieren decir es que además de desaparecer el espacio público y semi-público para la participación ciudadana, se ha producido hace tiempo una ocupación de los espacios políticos y de sus dinámicas de decisión por sistemas, organizaciones, consultoras y grupos profesiona-

les con una mentalidad principalmente mercantilista, tecnocrática y reduccionista de la vida y las sociedades. Nadie niega la importancia de la mirada profesional de los asuntos administrativos del Estado, pero no se puede reducir a esto la política y menos reducir a una pura dinámica tecnocrática la reflexión sobre el destino político de sus propios protagonistas, es decir de lo que todo este proceso de simplificación está afectando directamente a los ciudadanos en las democracias actuales.

EM –Hay una ausencia de capacidad estratégica individual y social porque a pesar de hablar de cambios continuos en todas las sociedades, se siguen aplicando recetas y no se fomenta ningún espacio para impulsar la imaginación, la creatividad y la complejización de los asuntos, justamente porque estamos sometidos a valores tecnocráticos de producción en todas las dimensiones de la vida social y política. Por ejemplo, se repite en todos lados la cuestión de la necesidad de pensar en la sustentabilidad del sistema, pero se piensa a los sistemas naturales y sociales en forma reduccionista o meramente sistémica, que es una forma de percibir la complejidad pero de forma restringida. Por ejemplo, se piensa lo sustentable y se deja de lado el tema principal que son las estrategias de regeneración natural y social, para bien y para mal. Como lo señalo en *El Método 5 (La humanidad de la humanidad)*, el juego del devenir comporta también el desvío del sentido de las acciones, lo que nombro como la ecología de la acción, cuyo primer principio es que una vez iniciada una acción en un momento dado, esta acción entra en un juego de inter-retroacciones que modifican, desvían e incluso pueden invertir un curso, y todos estos procesos escapan a la propia voluntad del autor de la acción, y hasta puede volverse contra él, como el efecto *boomerang*. Esa es la visión de la complejidad que no alcanzan a distinguir los que la entienden, como dijo Raúl, bajo una óptica restringida, porque ellos ven el avance de la historia como una sola corriente, y no perciben la intervención de las desviaciones que pueden suscitarse

por eventos externos e internos, y por eso su curso puede ser perturbado, modificado e incluso contrariado. Curiosamente toda evolución viene a ser el fruto de una desviación que ha tenido éxito, por eso he dicho muchas veces que en toda evolución hay procesos de desorganización y reorganización, lo que finalmente puede lograr las transformaciones como morfogénesis.

Educación en el Pensamiento Complejo, con todo y deformaciones

IGC –*Entrando a otro tema, quiero exponerles que observo una especie de “degradación y simplificación” de la propuesta del Pensamiento Complejo, a partir de la aparición de los libros que enfatizan la cuestión educativa, o que de alguna manera se relacionan con los distintos proyectos institucionales y educativos que se están gestando en América Latina en general, y en México, en particular. En esta línea, de lo que he entendido de tu propuesta original, encaminada a comprender más profundamente la complejidad humana, ¿qué se puede hacer al respecto?*

EM –Pienso que se puede mantener el camino y la estrategia de re-articular un Pensamiento Complejo (PC), multidimensional y transdisciplinar, a pesar de todas las limitaciones y lecturas superficiales que en el fondo parecen jugar en contra. Es verdad que hay muchos que no han comprendido o lo han hecho parcialmente, la revolución epistemológica que propone la visión del PC, porque hay quienes afirman que están utilizando mi propuesta, pero en realidad se quedan en el paradigma funcionalista antiguo y ello implica una visión restringida de la complejidad, que sólo percibe sistemas complejos, dentro de la visión clásica de la epistemología y son absolutamente ciegos para percibir una complejidad ampliada, porque implicaría abandonar el paradigma del Instituto de Santa Fe (*Santa Fe Institute NM*). Por ello y para contrarrestar ese problema se creó la Cátedra UNESCO que lleva mi nombre. También hay que pensar que los distintos proyectos que se encuentran

realizando en distintos lugares de América Latina (Brasil, Colombia, Argentina, etcétera), y particularmente en México, son exploraciones que debemos seguir y esperar sus resultados, sabiendo que muchos pueden dar como consecuencia, probablemente todo lo contrario de lo esperado, en fin, eso es parte de la ecología de toda acción, sobre la que hablaba hace rato.

RDM –También es cierto que otros intentan tomar la propuesta del Pensamiento Complejo e introducirla u homologarla a un modelo sistémico, a un pensamiento holístico y en algunos casos pseudomísticos, que pasan por alto el profundo y continuo tratamiento crítico y epistemológico que ha realizado el Pensamiento Complejo (PC). El otro problema es que si bien se tienen noticias de la existencia de los textos epistemológicos donde están las tesis principales y sus fundamentaciones críticas, por ejemplo en los distintos volúmenes de *El Método*, sólo se quedan en la lectura de textos escritos que son circunstanciales e incompletos, por pertenecer o ser parte de ciertos proyectos institucionales en el campo educativo, como *Los siete saberes necesarios para la educación del futuro*, solicitado por la propia UNESCO, que tanta difusión ha tenido a nivel del público en general y entre profesionales de la educación en todo el planeta.

Pero volviendo a las “degradaciones” del PC, creo que la gente ha leído más libros o versiones más *light* del PC, que se han hecho con el fin de difusión, sobre la propuesta central del PC, en relación a los aspectos educativos, y por razones específicas no contienen los fundamentos y la información crítica correspondiente, que permita comprender la faceta revolucionaria que señala Edgar. Por ejemplo, todo el mundo piensa que el tema principal del PC es básica o únicamente la complejidad y no es cierto, uno de los más importantes temas que ha trabajado el PC ha sido siempre el intento de comprender la Humana Condición, cuya principal característica es el problema de su complejidad inherente, cosa que llevó a investigar y profundizar no sólo

acerca de lo que era la complejidad, sino también bajo qué condiciones era posible pensarla. Y esto es lo que generalmente se les escapa a los educadores que siguen este tema, porque implica un cambio de paradigma en las formas de pensar y no sólo un cambio curricular funcional. Tampoco el tema principal es el asunto de la articulación de saberes por arte de magia, sino que por el contrario, se trata de una reflexión crítica y continuada sobre los procesos de convergencia y divergencia de los productos de los campos de conocimientos científicos, en particular, y del saber en general. Pero sobre todo quiero destacar junto con Edgar que el trabajo del PC se trata de la búsqueda de conceptos y ejes articuladores, no reductivos, de la dispersión de los conocimientos y de actualizarlos para la enseñanza de los ciudadanos, como por ejemplo: el Universo, la Humanidad, lo Humano, la Tierra, etcétera, donde la noción de complejidad es imprescindible. Lógicamente no es fácil porque se requiere mucha información cruzada y al mismo tiempo rigurosa, lo cual implica a su vez, un proceso continuo de autoformación y un componente nada despreciable de formación filosófica y epistemológica, que pocos están dispuestos a mantener y desarrollar.

IGC –*Precisamente vuelvo a insistir en cómo creen que se puede hacer para que la enseñanza sobre el Pensamiento Complejo, pueda realizarse sin tantas deformaciones, que por otra parte parece inevitable que se den por el propio proceso de divulgación al que ustedes aluden.*

EM –Para eso hay tres asuntos que focalizar o distinguir para evitar mayores confusiones: la visión de la complejidad simplificada, la visión de la complejidad restringida y la visión de la complejidad general. Digamos que la visión de la complejidad restringida, la más divulgada hoy, como decía antes, viene del *Santa Fe Institute* es porque ellos hacen investigaciones sobre lo que llaman sistemas complejos; es decir, sistemas con muchas interacciones, retracciones y con poca predictibilidad, pero ellos

no perciben que en realidad todo sistema es complejo, en el sentido epistemológico, porque hay una relación compleja de las partes con el todo y viceversa, sobre todo en relación a las emergencias. Pero ellos se quedan en un simple primer nivel de la complejidad y con esto creen que “comprenden” la complejidad de todo lo que nos rodea y no es así.

RDM –Lo que sucede es que muchos de ellos piensan los sistemas como estructura y no piensan en profundidad en lo que significa la complejidad del sistema.

EM –Exacto, por eso es inevitable la degradación de la visión de mi propuesta, pues hay muchos científicos y educadores que mantienen la estructura del “pensamiento normal”, porque lo único que buscan son leyes que puedan aplicar o descifrar de manera fragmentaria y compartimental y pienso que eso les imposibilita tener una visión más amplia de la complejidad, porque en ésta no hay que buscar leyes ni modelos ni recetas. Además pienso que no conocen mi propuesta y tampoco han leído ni profundizado en lo que se expone en mis obras principales, porque lo rechazan en principio, pues yo no busco leyes. Pienso que ellos no están dispuestos ni pueden comprender la real complejidad de los sistemas, sino solamente pedazos muy pequeños de esa realidad que pretenden conocer y están ciegos, porque siguen dentro de la visión normal o clásica de las ciencias. Por eso fue terrible que yo no pude asistir a un encuentro con científicos en China (donde han traducido 8 de mis libros), pues me enfermé, y allí quería exponer las grandes diferencias que hay en las distintas visiones sobre “la complejidad”, empezando por la estadounidense, la funcionalista y la que se divulga generalmente en educación y la mía. La complejidad restringida no es sólo la simplificación de mi propuesta, es una adaptación funcional del problema para remendar problemas organizacionales, porque hay mucha gente “que vende ideas de complejidad” a las empresas, a las instituciones educativas, a las de salud, etcétera, y en este sentido hay una degradación, pero también

tengo la esperanza de que ese mismo proceso de degradación mantenga la idea de que lo que no es capaz de regenerarse se muere. Dicho de forma sintética, hasta mi propuesta sobre el Pensamiento Complejo si no se regenera tendrá que morirse, entonces se cumple el principio de la termodinámica, y mi paradigma, como cualquier otro es biodegradable. La complejidad no sirve sólo para comprender los sistemas, no es un modelo, una receta única y con leyes para aplicar a lo que sea, sino sobre todo para entender la complejidad del mundo humano y social. Si recordamos la historia tenemos los ejemplos de la degradación de las propuestas de Marx y de Freud, de Kant y de Platón, porque también han sido simplificadas y deformadas, pero hay posibilidades de regeneración al volver a las fuentes originales, si alguien las sabe re-interpretar y re-transmitir, desde su propia creatividad y sus propias riquezas y conocimientos.

RDM –Por eso creemos que es estratégico el lanzamiento de la revista Pensamiento y Transdisciplinariedad adscrita al departamento de Filosofía de la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad Autónoma de Nuevo León (UANL) que se inscribe en el marco del desarrollo académico de dicha facultad. El objetivo primordial de esta publicación es que se transforme en uno de los vehículos principales para la promoción de la investigación académica hispanoamericana, mediante la publicación de trabajos que respondan a los grandes desafíos que sobrellevan las sociedades complejas en el marco del presente proceso de planetarización de la humanidad. Con este proyecto pretendemos formar investigadores y profesores que alcancen a introducirse a la comprensión, real y profunda, de la complejidad humana y de la epistemología compleja.

IGC –*Y en los estudios de las Ciencias Humanas y Sociales, ¿cómo perciben el papel actual de la filosofía y del relativismo cultural, que parece esconder el proceso de la mercantilización en todos los ámbitos?*

EM –Es evidente la mercantilización en casi todo y por ejemplo en la cultura trae proble-

mas muy serios de degradación y confusiones, una de ellas es lamentablemente la creciente difusión de la propuesta del relativismo cultural que hoy se confunde con la idea de diversidad cultural, es una degradación por su forma de concebir las relaciones entre las culturas. En realidad no existe la idea de la interrelación entre las culturas para esta forma de ver las cosas, pero en el fondo esconde un problema mayor, porque si no hay formas de relación entre lo diverso, existe el peligro que entonces se reduzca todo a buscar la forma de unidimensionalizar lo diverso; de esta forma se degrada la percepción de esas diferencias o diversidades culturales y sociales entre los distintos países de Occidente y Oriente, respecto de la búsqueda de una forma no reduccionista para gobernarnos en un pequeño planeta que sostiene una humanidad cada vez más grande y compleja. En el *Método 5 (La humanidad de la humanidad)* señalo que hay diversidad cultural, pero también unidad cultural; hay diversidad biológica pero también unidad biológica, porque no hay unidad sin diversidad y viceversa. Y ese es el problema sobre las culturas que hay que profundizar investigando y formando a los ciudadanos con el PC, desde una óptica que no excluya o siga fragmentando más la complejidad.

RDM –Desde mi punto de vista, el lugar de la filosofía en la Era Planetaria ocupa un rol central en el debate en torno a la gestión del Conocimiento. Es por ello que hemos lanzado el Programa Ágora, que entre sus principales objetivos, se dedica a la formación de jóvenes investigadores para el análisis de los factores que obstaculizan y de aquellos que favorecen el vínculo entre la autonomía del pensamiento y el liderazgo democrático. Se parte de la premisa que la democracia es el requisito ineludible para el desarrollo de la libertad humana, sólo posible en un contexto comunitario. Es así que se aspira a facilitar la creación de las condiciones de posibilidad efectivas de emergencia de líderes democráticos y líderes innovadores en todos los campos del saber y la producción en el contexto de las sociedades complejas y de modalidades de inserción de la filosofía en sus ámbitos de actuación.

IGC –*Y ya que estamos centrados en la cuestión educativa, en el libro Educar en la era planetaria, que escribes con Raúl D. Motta y Emilio Roger para la UNESCO, hablas de la “doble hélice” de la mundialización alternativa y una de ellas la relacionas con los movimientos sociales, a partir de la articulación de redes y grupos ciudadanos, que buscaban o buscan una planetarización (globalización) distinta a la visión unidimensional de las leyes del mercado. ¿Crees que dichos movimientos han disminuido o se han inhibido por las situación generalizada de desencanto y escepticismo, ante la imposibilidad de lograr profundos cambios o transformaciones sociales?*

EM –Hay otra idea que mantengo que es la de seguir en la construcción de una red de redes, no de unificación sino de interconexión, sin poder central y aunque sea paradójico, creo que la esperanza está en relación directa con el progreso de las catástrofes, porque cuando éstas son muy grandes, muy evidentes, la reacción a todo esto también puede crecer o llegar a ser más grande.

Ya lo dijo Höderlin: donde crece el peligro, crece también la salvación. Para mí los avances serán casi siempre pequeños, marginales, dispersos, pero no por ello menos importantes, y seguirán su curso. Pienso que hay varias mundializaciones (globalizaciones): la democrática, la económica, la humanista, las culturales, entonces, desde un punto de vista las cosas no se pueden reformar tan fácilmente en el sistema actual, porque no hay instituciones verdaderamente planetarias, por ejemplo, ni la ONU tiene verdaderamente un alcance mundial.

Todavía existen controles y poderes que dominan demasiado el orden de cosas, pienso que los cambios más profundos y reales se llegarán a dar si ocurren verdaderas metamorfosis, como en el mundo animal, cuando por ejemplo un gusano se transforma en una mariposa. El problema es que no podemos saber antes de tiempo sobre los

procesos de metamorfosis y por eso tendremos que seguir intentando re-articular y proponer algunas líneas de pensamiento y de acción.

Pienso que a eso es a lo único que podemos aspirar y sobre lo que podemos trabajar, porque se necesitan muchas reformas interdependientes e interconectadas sobre el pensamiento y el conocimiento, así como de la sociedad, de la economía y sobre todo de la vida humana.

Entonces esos momentos de transformación están lejos, porque tiene que darse un proceso de confluencias simultáneas, que no son fáciles de darse en muchos aspectos. Y bueno, en cualquier nivel es importante pensar y hacer cosas, unas en Monterrey, otras en Veracruz, en Argentina o en Francia, casi todo proceso de transformación profunda empieza desde lo pequeño y marginal, y poco a poco va creciendo.

IGC –*En este mismo sentido de la violencia ¿piensas que han aumentado los riesgos de vivamos una regresión hacia la barbarie de la especie humana y qué alternativas visualizas para resistir esta tendencia?*

EM –Debemos reconocer los problemas y las dificultades con claridad y profundidad, para re-generar la idea del humanismo, porque la barbarie siempre es altamente probable que se dé, ya lo digo en mi libro *Culture et barbarie européennes* (2005, no se ha traducido al castellano). En mi vida siempre mantengo una apuesta sobre lo improbable, aunque sea poco posible.

Todos los grandes pensamientos han sido rechazados en sus inicios: Sócrates, Galileo, Da Vinci y todos los grandes movimientos han empezado de manera marginal y con unos pocos seres humanos, como por ejemplo Jesús o Gandhi, y nosotros estamos en otro periodo inicial de muchas transformaciones que no sabemos a dónde nos llevarán, pero que tenemos que luchar porque nos lleven a mejores etapas, estadios o épocas.

IGC –*¿De acuerdo a lo que afirmas, entonces, la llamada Sociedad del Conocimiento está dentro de esos procesos lejanos que todavía no son factibles, asimismo la transformación de la condición humana hacia la Humana Condición, pero qué recomendarías que se efectuara en relación a todo esto?*

EM –Pienso que debemos diagnosticar que hoy en día hay una sociedad de los conocimientos separados, no “del conocimiento” y debemos seguir actuando en el sentido de re-ligar los conocimientos, pero no sólo a nivel académico sino también a nivel popular, abierto a todos: de la gente que trabaja, de las mujeres, de los jóvenes, de los sindicalistas, etcétera, como si fuera un gran Centro de Cultura para la Vida, porque la esencia fundamental es que los conocimientos sirvan para vivir humanamente mejor todos.

RDM –En estos momentos el IIPC está buscando diferentes alianzas para encontrar la forma más adecuada de desarrollar una red de este nuevo tipo de centros y que cuenten con una adecuada perspectiva del Pensamiento Complejo en sus actividades y propuestas.

EM –Pienso que es necesario seguir intentando re-articular estrategias de redes ciudadanas para la vida que no se deben academizar.

¿ORIENTE vs OCCIDENTE? “La protesta” de jóvenes inmigrantes en París (2005) y “las caricaturas danesas” sobre Alá

IGC –*¿Qué piensan de las protestas juveniles de hijos de inmigrantes en París, en octubre-noviembre del 2005?*

EM –Hay muchos jóvenes de origen Magrebi que son musulmanes y para ellos ha sido más difícil la integración en Francia. Sin que pueda negar que en mi país haya dejado de haber mentalidades coloniales y más o menos racistas, también es cierto que

esos procesos de la verdadera integración de los inmigrantes tienen diversos aspectos que es necesario detectar y analizar, porque todos esos jóvenes son de la segunda o tercera generación y sí están naturalizados con papeles franceses, pero se sienten rechazados socialmente y más porque su religión es islámica. Ellos saben que en el occidente no se tiene una actitud abierta para los que son de origen islámico, y esta mentalidad viene desde el pasado, pero antes se veían como casos aislados y hoy, que las protestas son mayores, se visualizan estos problemas con mayor atención, porque van *in crescendo*.

RDM –Creo que en el fondo se puede decir lo mismo sobre el problema de Los Maras (Salvatrucha, como se les reconoce a los grupos juveniles violentos), provenientes de Centro América y sobre otros fenómenos de violencia juvenil menos visibles en todo el planeta. Hay toda una nueva generación de seres humanos que a pesar de su diferencias culturales, económicas y sociales coinciden en el hecho de que para ellos no hay futuro, porque ya lo visualizan en sus padres y también rechazan el discurso futurista de sus mayores por considerarlo hipócrita, sobre todo el de los sistemas educativos. Pero esto no significa que puedan encontrar por sí mismos una alternativa distinta, porque muchos de ellos sólo quieren incorporarse al actual estado de cosas de la mejor manera posible y reproducir el sistema que los excluye y que ellos mismos critican.

Sobre las caricaturas Danesas

IGC –*¿Qué reflexión harías, Edgar, sobre la publicación de las caricaturas danesas, que ridiculizan al Dios Alá?*

EM –Me parece que es un indicador de una situación bastante grave entre las relaciones del mundo occidental y el mundo musulmán. Pienso que es la muestra de un pequeño fuego que después puede incendiar toda la selva, pero sobre todo por la manipulación de algunos líderes religiosos que exacerban los sentimientos de ofensa y humillación.

IGC –*¿Y qué vale más, el respeto a la libertad plena de expresión o el respeto a la otredad en las creencias religiosas?*

EM –Pienso que la mayoría de la gente del mundo islámico vive tres siglos atrás, porque todavía mantienen la unión entre el Estado y la religión, no vivieron una laicización y para nosotros, en Europa, la libertad de la conciencia fue una conquista de “Las Luces” del siglo XVIII, que obtuvo como resultado positivo la visión de un mundo laico, pero todos ellos no han vivido esa separación y entonces no hay un cambio significativo en su percepción de las cosas. Por otro lado, también es cierto que los países de occidente mantienen una situación de incomprensión general hacia la visión musulmana; entonces no hay entendimiento ni mucho respeto entre unos y otros. Es evidente que nosotros debemos mantener la importancia del valor de la libertad de expresión, pero también es cierto que debemos aprender a respetar en algunos casos los símbolos de otros, para no aumentar las posibilidades de que el incendio que ya persiste sea aún mayor o que se queme la selva, como decía antes.

IGC –*¿Crees entonces en “la visión de Huntington”, sobre que hay probabilidades en el futuro de un “choque de civilizaciones”?*

EM –Bueno, no se pueden descartar los choques entre religiones y civilizaciones, si no hacemos nada a favor de cambiar el curso del entendimiento entre las diferentes visiones y culturas de los mundos que co-existen en este planeta. Si fuéramos pesimistas enfatizaríamos el aspecto catastrófico que se está viviendo en estos tiempos, pero tratando de mantener nuestra visión de que lo improbable sigue siendo posible, entonces podemos tener la esperanza de que ese choque no es inevitable. Porque también es necesario decir que en Occidente nosotros tenemos tolerancia para nosotros y nuestras ideas, por ejemplo en Francia, pero no para los otros o la otredad del mundo no considerado occidental.

Porque muchos de los otros mundos, por ejemplo el musulmán, como te decía, mantienen situaciones de subordinación y de humillación, cuando observan que el Occidente acepta todo lo hecho por Israel o los israelíes y rechazan o atacan todo lo que viene de Palestina o los palestinos, cuando sabemos que hay atrocidades de unos y otros. Lo que vemos ahora es la agravación de esa situación conflictiva entre el mundo árabe o el Medio Oriente y Occidente.

IGC –*En relación a lo anterior, ¿crees que a partir del 11 de septiembre y después en el Madrid del 11 de marzo, en general el avance del terrorismo y la respuesta bélica de USA, hay una clara determinación por aumentar la violencia?*

EM –Casi todo parece indicar que la situación se agrave. Por ejemplo, es evidente que si hablamos de Irak, la política de los estadounidenses, el espíritu bélico e imperialista de Occidente, en general, y el de USA en particular, ha empeorado la situación de violencia. Aunque se pretenda mostrar que se quiere democratizar a Irak, porque es cierto que se libera el control sobre 13 etnias que mantenía Sadam Hussein, pero ahora hay tantos o más conflictos internos como antes de la guerra en Irak.

Además eso ayudó para instigar al terrorismo en general, al de otros lados y en este sentido pienso que también el Occidente está ciego, porque las situaciones de violencia regularmente están bajo un esquema de corresponsabilidad, y en esto Occidente y Oriente tienen su parte de responsabilidad, porque lo que hacen unos promueve las reacciones de los otros y se entra a un proceso circular de repetición, y además no podemos eliminar la locura de un jefe de Estado en ninguna parte del mundo.

Siempre hay preguntas que se quedan en el tintero, pero Edgar debe partir y las reuniones con Raúl llegan a su término, por lo que no queda más que agradecer sus respuestas, para seguir generando nuestras propias reflexiones al respecto.