



El Desván de las Reseñas

Reinhart Koselleck. Esbozos Teóricos. ¿Sigue teniendo utilidad la historia? Editorial Escolar y Mayo. 147 páginas. Madrid. 2013.

En medio de los debates entre ficción, realidad, crónica, narrativa e historia aparece la edición española de uno de los últimos documentos de Reinhart Koselleck (1923 - 2006), con aportes muy oportunos par las discusiones epistemológicas sobre la relación de correspondencia entre la trama del discurso histórico y el problema de la verdad, que caracteriza la actual situación de la historia como disciplina moderna.

Estos debates tienen sus antecedentes en el siglo XIX y el XX, en primer lugar con el divorcio entre la filosofía especulativa de la historia y el proyecto de una historia académica que se plantea como objetivo acceder al pasado tal cual fue. En segundo lugar, los ataques a la falta de cientificidad de la historia narrativa durante el siglo XX.

Pero para Reinhart Koselleck fue Nietzsche quién construyó por primera vez un frente argumentativo demoledor sobre la institución de la historia, basado en cuatro axiomas que sostenían el edificio del concepto moderno de historia. En primer lugar Nietzsche niega cualquier tipo de teleología en toda la historia. No hay *causa finalis*, no hay en la historia ningún sentido que los hombres deban realizar.

La historia no es ni la de la salvación humana ni la de su desarrollo evolutivo. En segundo lugar y directamente relacionado con el anterior, Nietzsche afirma que no hay *causa eficiente* que los hombres se vean obligados a realizar en relación con un fin último y que como consecuencia, haría superfluas sus acciones dada su necesidad inevitable.

En tercer lugar señala la ausencia de una justicia ex post ejecutiva en la historia y que permita valorar moralmente los acontecimientos en función de ello.

Las guerras por ejemplo, no se justifican ni sirven para valorar la paz ni para enmendar futuros errores. La historia es más bien la perpetuación de las injusticias. El cuarto y último punto es la crítica al uso de las metáforas antiguas como la idea de pueblos “jóvenes” o sociedades “maduras” que presupondrían una valoración asociadas a las otros tres axiomas criticados.

Qué es la historia luego de esta crítica y el desmoronamiento epistemológico del “realismo” y el neopositivismo, más aún, después del giro lingüístico. Si no existe una forma de representar una determinada historia que sea verdadera, si la realidad histórica es una construcción de la imaginación sin ningún sustrato ontológico, entonces ¿no es legítimo representar los acontecimientos del pasado de la manera que al historiador se le antoje? Y si es así, ¿qué separa a la historia del más flagrante revisionismo, de la propaganda del poder, de la negación del Holocausto y cuestiones de ese tenor?

Para Hayden White “Todas las historias son ficciones”. Para Reinhart Koselleck “La historia no es ni un juicio ni una coartada”. Entonces para qué sirve la historia. Partes de las respuestas se hallan en este libro.

Revista Digital de Publicación Trimestral / ISSN 1853-8118

Complejidad

Filosofía - Estética - Epistemología - Poética - Humanidades - Política

Todos los Derechos Reservados